



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 kwietnia 2021 roku

Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z/s w Świdniku, w II Wydziale Karnym, w składzie:

Przewodniczący - SSR Małgorzata Jesipowicz

Protokolant - [REDACTED]

w obecności Prokuratora Moniki Okońskiej,

po rozpoznaniu w dniu 4.05, 11.09.2018 r, 5.02, 12.06, 6.11.2019 r, 15.07, 16.12.2020 r, 31.03.2021 r. sprawy

Lucyny S [REDACTED] (N [REDACTED]) zd. O [REDACTED], urodz. [REDACTED]

r, w Siedliszczu, c. Witolda i Wandy zd. [REDACTED]

oskarżonej o to, że :

w okresie od daty bliżej nieustalonej 2015 roku, do dnia 21 grudnia 2016 roku, w miejscowości Barki, gm. Cyców, pow. Łęczna, woj. lubelskiego, prowadząc hodowlę zwierząt – psów rasy pekińczyk, znęcała się nad zwierzętami domowymi, to jest co najmniej 21 psami rasy pekińczyk oraz 4 w ten sposób, że utrzymywała je w niewłaściwych warunkach bytowania, w tym w stanie rażącego zaniedbania i niechlujstwa, poprzez brak zapewnienia właściwych zabiegów pielęgnacyjnych i profilaktycznych, wystarczającego dostępu światła dziennego, możliwości swobodnego ruchu, należytej ochrony przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi, właściwej karmy, czym doprowadziła zwierzęta do stanu ogólnego zaniedbania, wychudnięcia, zapchlenia, skołtunienia sierści, zarobaczenia, stanów zapalnych różnych części

ciała,

tj. o czyn z art. 35 ust 1 a ustawy o ochronie zwierząt (Dz.U.2013 r, poz. 856) w zw. z art. 6 ust 2 pkt 10 i 17 ustawy o ochronie zwierząt,

1. **Lucynę S [REDAKTED] (N [REDAKTED])** uznaje za winną tego, że w okresie od daty bliżej nieustalonej 2015 roku, do dnia 21 grudnia 2016 roku, w miejscowości Barki, gm. Cyców, pow. Łęczna, woj. lubelskiego, prowadząc hodowlę zwierząt – psów rasy pekińczyk, znęcała się nad zwierzętami domowymi, to jest co najmniej 20 psami rasy pekińczyk oraz 4 kotami w ten sposób, że utrzymywała je w niewłaściwych warunkach bytowania, w tym w stanie rażącego zaniedbania i niechlujstwa, poprzez brak zapewnienia właściwych zabiegów pielęgnacyjnych i profilaktycznych, wystarczającego dostępu światła dziennego, możliwości swobodnego ruchu, należytej ochrony przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi, właściwej karmy, czym doprowadziła zwierzęta do stanu ogólnego zaniedbania, wychudnięcia, zapchlania, skołtunienia sierści, zarobaczenia, stanów zapalnych różnych części ciała, a w przypadku dwóch psów doprowadziła je do stanu bezpośrednio zagrażającego ich życiu, tj. czynu z art. 35 ust 1 a ustawy o ochronie zwierząt (Dz.U.2013 r, poz. 856) w zw. z art. 6 ust 2 pkt 10 i 17 ustawy o ochronie zwierząt i za to, z mocy art. 35 ust 1 a ustawy o ochronie zwierząt (Dz.U.2013 r, poz. 856) w zw. z art. 6 ust 2 pkt 10 i 17 ustawy o ochronie zwierząt skazuje na rok pozbawienia wolności;
2. na zasadzie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na 3 (trzy) lata;
3. na podstawie art. 73 § 1 kk oddaje oskarżoną w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;
4. z mocy art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżoną do informowania kuratora sądowego o przebiegu próby – na piśmie, raz na 6 (sześć) miesięcy;
5. na podstawie art. 71 § 1 kk wymierza oskarżonej grzywnę w liczbie 100 (stu) stawek dziennych, po 15 (piętnaście) złotych stawka;
6. na zasadzie art. 35 ust 3 ustawy o ochronie zwierząt orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa zwierząt w liczbie 18 (osiemnastu) psów i 4 (czterech) kotów, wyszczególnionych na wykazie dowodów rzeczowych nr I/8/17/P (k. 64-66);

7. z mocy art. 35 ust 3 a ustawy o ochronie zwierząt orzeka wobec oskarżonej zakaz posiadania zwierząt na okres 8 (ośmiu) lat;
8. na podstawie art. 35 ust 5 ustawy o ochronie zwierząt orzeka od oskarżonej na rzecz Fundacji Na Rzecz Ochrony Zwierząt EX LEGE nawiązkę w wysokości 5.000 (pięć tysięcy) złotych;
9. na zasadzie art. 43b kk zarządza podanie wyroku do publicznej wiadomości, poprzez zamieszczenie jego treści na stronie internetowej Fundacji Na Rzecz Ochrony Zwierząt EX LEGE przez okres 30 (trzydziestu) dni;
10. zasądza od oskarżonej na rzecz oskarżycielki posiłkowej Fundacji Na Rzecz Ochrony Zwierząt EX LEGE kwotę 29.392,83 (dwadzieścia dziewięć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt dwa 83/100) złotych, tytułem zwrotu poniesionych przez nią kosztów postępowania;
11. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa 330 (trzysta trzydzieści) złotych opłat oraz 70 (siedemdziesiąt) złotych, tytułem częściowego zwrotu kosztów postępowania.